

На вниманието на
Членовете на Комисията по земеделието и храните
от ПП ГЕРБ

СТАНОВИЩЕ

От
Председателя на „Асоциация по коневъдство-КИП”
Г-н Красимир Каменов
Адрес: гр. Враца п.к. 3000, бул. „Втори юни” №89

Във връзка със
Законопроект за изменение и допълнение на Закона за
собствеността и ползването на земеделските земи
/ЗСПЗЗ/

Уважаеми дами и господа,

С настоящото представяме становище във връзка със Законопроект за изменение и допълнение на ЗСПЗЗ, внесен на 27.09.2017 г. за обсъждане от Народното събрание.

В мотивите към Законопроекта е посочено, че с него се предвижда в §2в, ал. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗСПЗЗ *„от дефиницията за пасищни селскостопански животни да се изключат конете“*. Това се правило във връзка с въведените със ЗИД на ЗСПЗЗ от 2015 г. и 2016 г. нови условия за отдаването и ползването по наем или аренда пасища, мери и ливади от държавния и общински поземлен фонд.

Съгласно настоящата редакция на закона, чл. 37и., ал. 1 от ЗСПЗЗ (изм. – ДВ, бр. 38 от 2014 г., бр. 14 от 2015 г.), пасищата, мерите и ливадите от държавния и общинския поземлен фонд се отдават под наем или аренда на **собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ**, съобразно броя и вида на регистрираните животни, по цена, определена по пазарен механизъм.

По наши данни от публичните регистри, към настоящия момент регистрираните животински единици, пасищни селскостопански животни, са 800 000, от които конете са едва 8 000 броя. Неясно остава какво налага законодателна промяна, чийто ефект ще засегне едва 1 % пасищните животни, но ще нанесе 100 % вреда на всички собственици

видна от законодателните промени през 2015 г. и 2016 г. От всички стъпки, предприети до сега, оставаме с впечатление, че пасищата и мерите са дадени на собствениците на коне, за да ги почистят, обработят и предадат на собствениците на останалите пасищни животни, които очевидно са с по-силни лобита. По какъв друг начин можем да обясним това „лутане“ на законодателя в нормативната уредба, касаеща конете.

Вносителите на законопроекта посочват, че *„в повечето случаи животните от този вид не се регистрират в постоянен животновъден обект по смисъла на закона и не им се поставят ушни марки, които с въвеждането им в електронна база данни, са средство за идентификация на животните и регистрация на животновъдните обекти“*. Считаме, че подобно обобщаване на случаите е недопустимо, още повече с оглед малкия процент животински единици, за който става въпрос. В мотивите към законопроекта липсва посочване на конкретни данни и източника на информация за тях. Съмнение в изразената преценка на лицата, вносителите на законопроекта, буди фактът, че в мотивите се коментира поставяне на ушни марки на коне. В действителност ушни марки не им се поставят, тъй като съгласно Регламент 504/2008/ЕО всички еднокопитните животни, след които са и конете, трябва да бъдат идентифицирани с паспорт, като връзката между паспорта и животното се осъществява от инжектируем транспондер /чип/. Това се прави и с цел идентификация на регистрираните еднокопитни животни по време на придвижването им, и осъществяване на ветеринарно-санитарен контрол. Отделно от това, в БАБХ водят регистър на животновъдните обекти и животните в тях. С оглед на изложеното, считам, че притесненията на вносителите на законопроекта, че конете не могат да бъдат идентифицирани и регистрирани в конкретен животновъден обект, са неоснователни и немотивирани, а твърденията им, че в тази връзка се констатират нарушения на *„законовите изисквания при провеждане на процедурата по разпределение на пасища, мери и ливади“* - за недоказани и напълно неоснователни. Още повече, както посочих по-горе, законодателят е предвидил отдаването под наем на въпросните земи да става на собственици или ползватели на животновъдни обекти с пасищни селскостопански животни, регистрирани в Интегрираната информационна система на БАБХ, съобразно броя и вида на регистрираните животни. Министерството на земеделието, храните и горите предоставя служебно на съответната община извлечение от Интегрираната информационна система на БАБХ за животновъдните обекти на територията на общината. В случай, че вносителите на законопроекта се съмняват във въведените в системата на БАБХ данни, то те следва да помислят за законодателни промени, касаещи контрола при регистриране на животновъден обект, а не да лишават собствениците на коне от ползването на държавни или общински земи заради административни пропуски.

Неясен и необоснован остава и следващият мотив на вносителите на законопроекта, а именно: *„със създадената процедура за разпределение на пасища, мери и ливади от общинския и държавния поземлен фонд без търг, държавата цели да окаже*

подкрепа и да даде стимул за развитие предимно на животновъдите, които отглеждат пасищни селскостопански животни, предназначени за производство на мляко и/или месо, тъй като данните сочат, че всяка година стопанствата и животните прогресивно намаляват“.

Не можем да се съгласим с подобно повратно тълкуване на волята на законодателя, тъй като още с редакцията на ЗСПЗЗ с бр. 10 на ДВ от 2009 г. е предвидено и за собствениците на конете да се предоставят подобни площи. Още повече, за пореден път в своите мотиви, вносителите на законопроекта не посочват конкретна информация и източника на своите „данни“. Те оставят без уважение и фактът, че когато се говори за коне става въпрос за много породи коне, част от които са застрашени видове. От друга страна, след промените от началото на 2016 г. в Закона за ветеринарномедицинска дейност, касаещи предназначението на животното, част от по-големите животновъди отглеждащи коне се ориентират и към слабо задоволената пазарна ниша на конско месо. Бумът на търсенето в България и чужбина на такъв продукт, превръща този вид животновъдство в изключително перспективен.

В мотивите на представения законопроект не е посочено какво ще се случи със собствениците на коне, сключили вече договор за отдаване под наем или аренда на общинска или държавна земя, в случай, че законопроектът бъде приет. Как ще се процедира със заварените случаи, кой ще обезщети тези животновъди, ако те предявят своите претенции за преждевременно прекратяване на договорни отношения, какво би било финансовото измерение на подобна законодателна промяна.

Освен всичко изложено до тук в настоящото Становище, неясен остава въпросът относно това, за какво в действителност на животновъдите, отглеждащи крави, например, са им пасища и мери, които в повечето случаи са земи над седма категория, които не стават за паша. Преди приемане на подобни промени трябва да се изследва въпросът, каква част от пасищните селскостопански животни в действителност ползват пасищата и мерите за паша и каква част от тях не биват пускани от своите стопани да пасат свободно, за да не се отрази това негативно на продукцията им. Трябва да се положат максимални усилия да не се отнеме земята от тези, които в действителност я ползват, за да се даде на други, с по-силно лоби, които ще я ползват само за усвояване на субсидии.

Уважаеми дами и господа,

Предлагаме при обсъждане и гласуване на второ четене да отпадне предвиденото изменение в Законопроекта касаещо §2в, ал. 2 от Допълнителните разпоредби на ЗСПЗЗ.

Моля да присъстваме на следващото заседание на Комисията по земеделието и храните.

С уважение:.

/Кр. Камънов/